Nazwa dokumentu: projekt ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (UC164).

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	**MFiG/ Ministerstwo Finansów**	OSR	Ministerstwo Finansów ponownie zauważa, że nie zostały zaplanowane środki w budżecie ministra właściwego do spraw wewnętrznych z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań, o których mowa w przedmiotowym projekcie. Należy przy tym podkreślić, że w dniu 28 sierpnia 2026 roku Rada Ministrów przyjęła już projekt budżetu na 2027 rok, który trafił do dalszych prac sejmowych. Oznacza to, że projekt nie ma obecnie źródeł finansowania i nie może zostać przyjęty w zaproponowanym kształcie. Ewentualne zmiany w zakresie określonych w projekcie limitów wydatków mogą zatem zostać dokonane w toku procedowania ustawy budżetowej przez Parlament, z zachowaniem zasad i ograniczeń wynikających z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności art. 220 Konstytucji RP. Jednocześnie należy wskazać, że po uchwaleniu ustawy budżetowej wysokość określonych w niej limitów wydatków nie może być dowolnie zmieniana w trakcie roku budżetowego. Ponadto MF podtrzymuje następujące uwagi: 1. Ponownie należy podkreślić, że wszelkie nowe rozwiązania co do zasady powinny być finansowane w ramach dotychczasowych środków pozostających w dyspozycji dysponentów. Argumentacja projektodawcy nie uzasadnia, że projektowane zadania mają charakter obligatoryjny oraz wymagają poniesienia wydatków na dostosowanie i utrzymanie systemów teleinformatycznych, nie uzasadnia automatycznego zwiększenia limitu wydatków. W pierwszej kolejności należy dokonać priorytetyzacji zadań oraz racjonalizacji wydatków w ramach przyznanego limitu. Odnosząc się natomiast do *Programu modernizacji* należy wskazać, że samo przeznaczenie środków na określone	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	

			przedsięwzięcia nie wyłącza możliwości dokonania ich analizy pod kątem priorytetów i wygospodarowania środków na realizację nowych zadań. Projektodawca nie przedstawił informacji potwierdzających, że przeanalizowano możliwość powiązania projektowanych zadań z przedsięwzięciami już zaplanowanymi w ramach tego Programu, nie wykazał też z jakich przyczyn przedsięwzięcia te, z uwagi na ich zakres i zaplanowane nakłady, nie mogą zostać wykorzystane do realizacji zadań związanych z projektowaną regulacją. W konsekwencji OSR nadal wymaga modyfikacji poprzez jednoznaczne wskazanie, że wszystkie koszty związane z tym przedsięwzięciem zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne, określonych w ustawie budżetowej na dany rok, w tym w ramach limitu wynagrodzeń, bez konieczności wyasygnowania dodatkowych środków ponad limit tego dysponenta. 2. Aktualna pozostaje także uwaga dotycząca zastosowania wobec Straży Granicznej kwartalnego mechanizmu korygującego, analogicznego do mechanizmu przewidzianego dla Policji, w przypadku przekroczenia 75% limitu wydatków po trzech kwartałach. Przedstawione w *Protokole rozbieżności* wyjaśnienia nie odnoszą się w sposób wystarczający do wskazanej kwestii, tj. nie wykazują w jaki sposób zastosowanie wobec Straży Granicznej analogicznego mechanizmu korygującego do zastosowanego wobec Policji mogłoby zagrozić realizacji projektów i inwestycji lub wpłynąć na zapewnienie bezpieczeństwa. Samo wskazanie na odmienny charakter, wysokość i sposób realizacji wydatków obu formacji nie uzasadnia odstąpienia od mechanizmu ograniczającego ryzyko przekroczenia planowanych wydatków. Nie stanowi również wystarczającego uzasadnienia odwołanie się do rozwiązania przyjętego w projekcie ustawy dotyczącej ETIAS. Zastosowanie określonego mechanizmu w innym projekcie nie przesądza o jego zasadności w przedmiotowej regulacji. W konsekwencji projektodawca powinien odpowiednio zmodyfikować projektowane rozwiązanie.		

			3. Dodatkowo, w piśmie projektodawcy skierowanym do Sekretarza Komitetu do spraw Cyfryzacji wskazano, że zakładanym terminem wejścia w życie projektowanej ustawy jest połowa października 2026 r. Mając na uwadze aktualny etap prac legislacyjnych oraz konieczność przeprowadzenia dalszego procesu legislacyjnego, termin ten należy uznać za nierealny. W związku z powyższym, należy zweryfikować zakładany termin wejścia w życie ustawy, uwzględniając rzeczywisty harmonogram prac legislacyjnych oraz czas niezbędny na przygotowanie do stosowania projektowanych przepisów.		